

„PLÁN PÉČE O VZROSTLOU STROMOVOU VEGETACI“
- ODBORNÉ POSOUZENÍ ZDRAVOTNÍHO STAVU STROMŮ A NÁVRH PĚSTEBNÍCH OPATŘENÍ

Objednatel: Obec BĚLÁ U JEVÍČKA
Bělá u Jevíčka 7
569 43 p. Jevíčko
Vyřizuje: Petr Nárožný – starosta obce

Zpracovatel: Ing. Lukáš Štefl, Ph.D.
ŠTEFLOVI – ateliér pro zahradní a krajinářskou architekturu
Nerudova 747/6 ,
Podivín 691 45
IČ. 87804565
www.ateliersteflovi.cz
info@ateliersteflovi.cz
737 807 440

Datum zpracování: terénní šetření 19.5. 2016, zpracování 21.6.2016

OBSAH:

1. PODKLADY

2. METODIKA HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH STROMŮ (INVENTARIZACE STROMŮ)

3. METODIKA PĚSTEBNÍCH OPATŘENÍ

3.1. UPOZORNĚNÍ, DOPORUČENÍ

4. ODBORNÉ POSOUZENÍ ZDRAVOTNÍHO STAVU STROMŮ A NÁVRH PĚSTEBNÍCH OPATŘENÍ

4.1. LOKALIZACE JEDNOTLIVÝCH STROMŮ – MAPOVÁ ČÁST

4.2. STAV JEDNOTLIVÝCH STROMŮ, NÁVRH OPATŘENÍ

4.3. FOTODOKUMENTACE JEDNOTLIVÝCH STROMŮ

5. ZÁVĚR, SHRNUÍ

1. PODKLADY

- Katastrální mapa pozemku (přístupné z www.nahliznidokn.cuzk.cz)
- Vlastní terénní šetření dne 19. 5. 2016.
- Standard péče o přírodu a krajinu (2013): A02 002 – Řez stromů. AOPK ČR.
- PEJCHAL, M., ŠIMEK, P., 2012: *Metodika hodnocení dřevin pro potřeby památkové péče: koncept pro připomínkování odbornou veřejností*. Lednice: Mendelova univerzita v Brně, Zahradnická fakulta.
- PEJCHAL, M. (2008): *Arboristika I: obecná dendrologie*. 1. vyd. Mělník: Vyšší odborná škola zahradnická a střední zahradnická škola Mělník, 170 s.
- ŠIMEK, P. *Hodnocení dřevin a jejich porostů pro pěstební účely v zahradní tvorbě*. Disertační práce. Lednice: 2001. 159 s.

2. METODIKA HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH STROMŮ (INVENTARIZACE STROMŮ)

- Metodika hodnocení je kompilací a úpravou standardně používaných metodik hodnocení dřevin používaných v ČR a to sice metodik docenta Šimka a profesora Pejchala.
- Použitá metodika vycházela z následujících metodických principů, které z větší části přímo přejímá:
 - o PEJCHAL, ŠIMEK (2012),
 - o PEJCHAL (2008),
 - o ŠIMEK (2001).

A) IDENTIFIKAČNÍ ATRIBUTY

A1) Pořadové číslo stromu

- Každý strom je ve výkresové i textové části označen číslem (identifikátorem). Číselná řada je průběžná.

A2) Taxon

- Název konkrétního taxonu. Názvy uváděny v principu dle publikace: KOBLÍŽEK, Jaroslav. *Jehličnaté a listnaté dřeviny našich zahrad a parků*. 2., rozš. vyd. Tišnov: Sursum, 2006, 551 s. ISBN 80-7323-117-41-2.

B) TAXAČNÍ (DENDROMETRICKÉ) ATRIBUTY

B1) Výška stromu

- Celková výška stromu uváděna v metrech.
- Měřeno laserovým výškoměrem NIKON FORESTY PRO, nebo stanoveno odborným odhadem.

B2) Výška nasazení koruny (báze koruny)

- Za bázi koruny jsou považovány zemi nejbližší se nacházející normální výhony s živými listy nebo místo nasedání nejnižší postavené živé větve na kmene, pokud je blíže k zemi než zmíněné výhony s listy. Údaj tedy vyjadřuje vzdálenost mezi patou kmene (zemí) a začátkem hlavního objemu větví a asimilačního aparátu.
- Měřeno laserovým výškoměrem NIKON FORESTY PRO, nebo stanoveno odborným odhadem.

B3) Průměr (šířka) koruny

- Je zjišťována kolmým průmětem koruny k zemi. Pro potřeby nacenění péstebních opatření je uváděn ideální průměr koruny stromu, který je definován jako součet nejkratší a nejdelší vzdálenosti svislého obrysu koruny od kmene (katalog popisů a směrných cen stavebních prací - *Katalog HSV 823 - 1 Plochy a úprava území, 2014, ÚRS Praha*).
- Měřeno obvodyčným/průměrovým pásmem RICHTER - BM 2,5, nebo stanoveno odborným odhadem.

B4) Obvod kmene

- Obvod kmene měřen ve výšce 1,3 m. Je měřen kolmo na kmen, na svažitém terénu je výška od země stanovena v místě osy kmene. U vícekmenných jedinců je uveden obvod nejsilnějšího kmene, další jsou uvedeny v navazujících sloupcích (v případě více jak 3 kmenů je obvod dalších uveden v poznámce).
- Pokud je měřeno v jiné výšce, než je 1,3 m, je tato skutečnost uvedena v poznámce.
- Měřeno obvodyčným/průměrovým pásmem RICHTER - BM 2,5.

B5) Průměr na řezné ploše pařezu

- U stromu navržených k odstranění (pokácení) je pro potřeby dalšího nacenění prací uváděn průměr kmene na řezné ploše pařezu (ve smyslu katalog popisů a směrných cen stavebních prací - *Katalog HSV 823 - 1 Plochy a úprava území, 2014, ÚRS Praha*).
- Měřeno obvodyčným/průměrovým pásmem RICHTER - BM 2,5.

C) KVALITATIVNÍ ATRIBUTY

C1) Vývojové (věkové) stadium

- Vyjadřuje etapu individuálního vývoje (ontogeneze) jedince v okamžiku hodnocení, ve které se kloubí projevy růstu a vývoje spjaté se zvyšováním jeho věku s projevy souvisejícími s jeho strukturou.

Vývojové (věkové) stadium	Označení	Charakteristické znaky
1	Nový	výrazné znaky a projevy ujímání, bez potřebné péče významná pravděpodobnost úhynu; obvykle mladý jedinec, ale i právě přesazený dospělý exemplář
2	Ujatý	ujatý, doposud nestabilizovaný, absence péče již většinou neznamena bezprostřední ohrožení existence; obvykle mladý jedinec, ale i nedávno přesazený dospělý exemplář, (obzvláště) u mladých dřevin je odpovídající péče nezbytná pro získání požadovaných vlastností, především architektury
3	Stabilizovaný dospívající	mladý jedinec, obvykle s intenzivním růstem dotváření vlastností typických pro dospělé jedince

4	Dospělý	dospělý jedinec, překročeno období kulminace ročního přírůstu, plná schopnost generativní reprodukce, bez výrazných příznaků chátrání, plná funkčnost, vycházející z vlastností taxonu a způsobu pěstování
5	Starý až dožívající	starý až dožívající jedinec, alespoň některé rozměry se blíží maximu dosažitelnému v daných podmínkách, ustávající přírůst, zřetelné příznaky chátrání až dožívání

C2) Fyziologická vitalita

- Vitalita (životaschopnost) je schopnost organismů žít a obnovovat život v měnících se podmínkách prostředí. Tento aspekt vyjadřuje stupeň možného snížení či ohrožení životaschopnosti z důvodů fyziologických. Zahrnuje v sobě jak současný stav, tak vývojovou tendenci jedince.
- Stanovuje se nepřímou, interpretací příslušných projevů, respektive ukazatelů vitality, které vyjadřují současnou odchylku struktury nebo funkce exempláře od „normálních“, respektive optimálních poměrů.

Stupeň 1	stromy plně vitální
Stupeň 2	stromy s mírně sníženou vitalitou, projevy snížení vitality mohou být dočasné
Stupeň 3	stromy se středně sníženou vitalitou, při omezení vnějších negativních vlivů lze očekávat dílčí zlepšení
Stupeň 4	stromy se silně sníženou vitalitou nelze zpravidla očekávat dílčí zlepšení
Stupeň 5	stromy bez projevů fyziologické vitality

C3) Zdravotní stav (biomechanická vitalita)

- Zdravotní stav v tomto hodnocení vyjadřuje aktuální odchylku (resp. stupeň poškození) od normálu, vztaženou k jednotlivým hodnoceným atributům a poté k entitě jako celku.
- Celkové hodnocení zdravotního stavu vychází z posouzení závažnosti poškození hodnoceného dílčími charakteristikami. Tyto dílčí znaky mají kumulativní charakter a celkový zdravotní stav je posuzován nejen podle „dílčích poškození“, ale rovněž je zohledňován vliv jejich společného výskytu (kumulace poškození).

Stupeň 1	stromy bez poškození nebo stromy mírně poškozené, předpoklad dlouhodobé existence
Stupeň 2	stromy výrazně poškozené
Stupeň 3	stromy velmi silně poškozené, existence bezprostředně (nebo během poměrně krátkého období) ohrožena

Dílčí charakteristiky zdravotního stavu:

- Pro hodnocení dílčích charakteristik zdravotního stavu byla použita jednotná stupnice:

Stupeň 1	poškození nebo defekty minimálního rozsahu bez významnějšího vlivu na existenci jedince
Stupeň 2	poškození nebo defekty významného rozsahu, existence nemusí být bezprostředně

	ohrožena – často však podmíněna realizací pěstební opatření
Stupeň 3	poškození nebo defekty kritického rozsahu, existence bezprostředně (nebo během poměrně krátkého období) ohrožena

C3.1) Poškození kmene

- Mechanické poškození kmene (včetně kořenových náběhů) zasahující do kambia nebo případně do hlubších vrstev dřeva. Poškození představuje především vstupní bránu pro infikování dřevokaznými houbami popř. může bezprostředně souviset s ohrožením statiky stromu. Použitá tabulka bodového hodnocení:

Stupeň	Příklad
1	oděrky, nebo drobné již zahojené poškození, nezahojené jizvy po odstraněných větvích
2	větší poranění, pravděpodobně se zahojí nebo větší množství menších ran
3	poškození velkého rozsahu, včetně velkých ran např. po odstranění dvojáku, terminálu apod.

C3.2) Poškození koruny

- Mechanické poškození korunové části stromu obdobného rozsahu jako u předchozí charakteristiky. K poškození dochází nejčastěji nevhodným zásahem, cílenou destrukční činností popř. neodborným zásahem. Použitá tabulka bodového hodnocení:

Stupeň	Příklad
1	nepodstatné zlomy nebo pahýly v koruně, velké množství starých, částečně zahojených ran
2	ojedinělé poškození většího rozsahu, popř. podstatná část kosterních větví slabě poškozena
3	poškození kosterních větví velkého rozsahu, ohrožující jedince

C3.3) Výskyt suchých větví

- Hodnocení výskytu suchých větví v koruně je často dokladem zanedbané péče o jedince. Příčiny výskytu mohou být i v souladu s principy růstu v koruně - tyto je třeba odlišovat u každého konkrétního taxonu od ostatních suchých větví. Opožděné odstranění suchých větví může být významným zdrojem infekce.

Stupeň	Příklad
1	četné slabší větve, zanedbaná péče
2	část kosterních větví nebo odumírající terminál
3	výpadek kosterních větví nad 50 %, suchý terminál

C3.4) Výskyt hnilob a dutin

- Při posuzování zvažujeme především rozsah, závažnost a lokalizaci:

Stupeň	Příklad
--------	---------

1	počáteční stadia tvorby dutin, mokvání
2	kmenové dutiny (tvrdá hniloba) neohrožující jedince, četné dutiny v koruně, velmi četný výskyt drobných dutin, mokvání ve vidlicích
3	kmenové dutiny (měkká hniloba, plodnice) ohrožující jedince, velké dutiny v koruně nebo při větvení v náběhu, mokvání ve vidlicích

C3.5) Snížení statické stability

- Posuzováno celkové snížení stability. Jedná se o komplexní charakteristiku, u které by byl výčet nejčtetnějších kombinací zavádějící. Posuzovány byly níže uvedené skupiny atributů se zohledněním taxonu a věkového stadia:
 - naklonění (posunutí těžiště) a chybné větvení - ve vztahu k možnému rozlomení, popř. nevhodné postavení kosterních větví
 - vliv hnilob, dutin – jejich rozsah a umístění.

Stupeň	Příklad
1	mírné snížení statické stability
2	snížená statická stabilita – možné ohrožení jedince
3	výrazně snížená statická stabilita – výrazné ohrožení jedince

C4) Sadovnická hodnota

- Sadovnická hodnota vyjadřuje celkovou hodnotu jedince z pohledu zahradní a krajinářské tvorby a vyjadřuje v podstatě biologický aspekt dendrologického potenciálu jedince.
- Tato hodnota je výslednicí hodnocení jeho několika vlastností, v daném případě byl zohledněn: taxon, vývojové stadium, vitalita a zdravotní stav.

Sadovnická hodnota	Popis
1	velmi hodnotný strom, zcela zdravý, plně vitální, typický habitus a charakteristické znaky příslušného taxonu, pěstebně plnohodnotný
2	nadprůměrně hodnotný strom, plně odpovídající pěstebním a kompozičním potřebám, převládají charakteristické znaky příslušného taxonu, strom vitální, zdravý, případné nedostatky významně nesnižují jeho hodnotu, výjimečně i strom 3 věkového stadia
3	průměrně hodnotný strom s předpokladem střední až dlouhodobé existence, případně se sníženou vitalitou a zdravotním stavem, pěstebně využitelný, všechny stromy 1 a 2 (3) věkového stadia – plně vitální, zdravé s typickými znaky taxonu
4	podprůměrně hodnotný strom obvykle s předpokladem poměrně krátkodobé existence, pěstebně neperspektivní jedinec
5	velmi málo hodnotný strom, jedinec odumírající nebo odumřelý, chybí předpoklady i pro krátkodobou existenci v přijatelném stavu

C5) Provozní bezpečnost

Provozní bezpečnost	
1	vysoká
2	uspokojivá
3	snížená
4	nízká
5	velmi nízká (havarijní)

D) DOPLŇKOVÉ ATRIBUTY

D1) Poznámka ke stavu stromu

D2) Poznámka k návrhu ošetření

3. METODIKA PĚSTEBNÍCH OPATŘENÍ

- Navržené pěstební opatření (PO) budou provedeny v souladu se Standardem péče o přírodu a krajinu SPPK A02 002:2013 **Řez stromů** (viz <http://standards.nature.cz/>) a také za respektování současně publikovaných odborných poznatků této problematiky.
- Veškerá pěstební opatření na stromech budou prováděna pouze kvalifikovanou osobou v oboru péče o dřeviny resp. arboristika, **optimálně s certifikací Evropský arborista (ETW)** nebo obdobnou.
- Po pokácení dřevin dojde i k odstranění jejich pařezů a náběhových kořenů odfrézováním do hloubky min. 200 mm a k následnému zasypaní jámy/doplnění zeminy, zhutnění a úpravě terénu.

PŘEHLED A POPIS NAVRŽENÝCH PĚSTEBNÍCH OPATŘENÍ (PO)

Použité označení	Název PO	Specifikace PO	Popis PO
Kácení			
KS	Kácení směrové	Pokácení stromu směrové v celku	
KPB	Kácení postupné	Bez spouštění částí kmene a koruny	
KPS		Se spouštěním částí kmene a koruny	
Odstranění pařezu			
OP	Odstranění pařezu	Odstranění pařezu a náběhových kořenů	Odstraněním pařezu a náběhových kořenů, frézováním, vykopáním či vytrháním.
Řezy			
RV	Řez výchovný		Obecné principy viz: Standard péče o přírodu a krajinu SPPK A02 002:2013 Řez stromů . Nutno dále respektovat současné odborné poznatky problematiky ošetření stromů a zavedené technologické postupy.
RZ	Řez zdravotní		
RB	Řez bezpečností		
LR	Lokální redukce	Lokální redukce z důvodu stabilizace	
OV	Odstranění výmladků		
RO	Redukce obvodová		
RS	Řez sesazovací		
Stabilizace vazbou			
ST	VP Vázání předepjaté (statické)	Pevná stabilizace nosných os bezpečnostní vazbou především v dolní části koruny a na kmeni a omezení rizika jejich zlomu či rozlomení	Číslo uvedené za zkratkou ST specifikuje předpokládaný počet lan určených pro stabilizaci. Finální počet lan se může při vlastní realizaci PO lišit. Finální množství lan, typ a situování použitých vazeb <u>upřesní arborista provádějící PO po výstupu do koruny</u> a související kontrole staticky nosných částí stromu a zohlednění všech relevantních skutečností zjištěných při výstupu do koruny stromu. Následně bude odsouhlaseno AD a TDI.
	VN Vázání nepředepjaté (dynamické)	Dynamická stabilizace nosných os koruny bezpečnostní vazbou ze syntetických materiálů a omezení rizika jejich zlomu či rozlomení	

3.1. UPOZORNĚNÍ, DOPORUČENÍ

- o Hodnocení jednotlivých stromů probíhalo vizuální metodou tzv. ze země. Vzhledem k použití tohoto typu hodnocení byla hodnocena pouze odolnost stromů proti zlomu kmene, resp. mechanickému selhání nosných prvků nadzemní části stromu (v rámci hodnoceného atributu statická stabilita, zdravotní stav celkem, provozní bezpečnost).
 - o Kořenový systém a předpoklad jeho selhání nelze vizuální metodou hodnocení exaktně posoudit a zcela vyloučit.
 - o Toto předkládané hodnocení (inventarizace stromů) tak stav kořenového systému jednotlivých stromů a riziko jeho selhání neposuzovalo.
 - Pokud však v kořenovém prostoru stromu nebo na stromu samotném byly nalezeny znaky a vizuálně zjištělné symptomy jednoznačně odkazující na riziko poškození kořenového systému (např. trhliny v půdě, plodnice dřevokazných hub, sektoriální prosychání koruny apod.), bylo na toto riziko upozorněno (atribut „Poznámka“).
 - o V současné době je jedinou exaktní metodou pro posouzení odolnosti kořenového systému stromu vůči vývratu realizace tzv. tahové zkoušky.
- o Jednotlivé stromy byly hodnoceny metodou tzv. ze země (viz výše). Z tohoto důvodu může při vlastní realizaci navržených péstebních opatření dojít k jejich úpravám či změně a to po NEZBYTNÉ kontrole nosných částí stromu (a dalších relevantních souvislostí) po výstupu do koruny stromu arboristou při/před vlastním ošetřením stromu. Zjištěný stav a souvislosti musí být při vlastním provedení PO zohledněny (změna intenzity ošetření, změna ošetření apod.).
- o Hodnocení proběhlo v termínu květen 2016. Výskyt jednoletých plodnic dřevokazných hub nebo jejich pozůstatků nebyl hodnocením zaznamenán (není-li uvedeno v hodnocení jednotlivých stromů jinak). Infekci některých dřevin těmito dřevokaznými houbami tak není možné vzhledem k termínu hodnocení vyloučit.
- o V rámci běžné péče o stromy by měl být stav jednotlivých stromů kontrolován minimálně 1x ročně (nejlépe však 1 x v období vegetace a 1 x v mimo vegetačním období).
 - o Stav stromů by měl být také po každé mimořádné klimatické situaci (vichřice, silná sněhová pokrývka těžkého sněhu apod.).
 - o Pro vyloučení rizika selhání kořenového systému stromů (vývrát, rozlomení/vylomení báze) realizovat adekvátní přístrojové hodnocení.

4. ODBORNÉ POSOUZENÍ ZDRAVOTNÍHO STAVU STROMŮ A NÁVRH PĚSTEBNÍCH OPATŘENÍ

Předmětem odborného posouzení je 15 stromů ve vlastnictví obce Bělá u Jevíčka, lokalizovaných v katastrálním území Smolná u Jevíčka a Bělá u Jevíčka.

- Jednotlivé stromy byly číslovány průběžnou číselnou řadou 1 až 15.
- Pod těmito čísly jsou poté stromy identifikovány v mapě, tabulkovém hodnocení a fotodokumentaci.

Pořadové číslo stromu	Parcela KN	Katastrální území	Vlastník parcely dle KN
1	208	Smolná u Jevíčka [601811]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
2	224/1	Smolná u Jevíčka [601811]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
3	224/1	Smolná u Jevíčka [601811]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
4	224/1	Smolná u Jevíčka [601811]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
5	224/1	Smolná u Jevíčka [601811]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
6	19	Smolná u Jevíčka [601811]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
7	19	Smolná u Jevíčka [601811]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
8	19	Smolná u Jevíčka [601811]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
9	19	Smolná u Jevíčka [601811]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
10	19	Smolná u Jevíčka [601811]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
11	29/2	Smolná u Jevíčka [601811]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
12	186	Bělá u Jevíčka [601799]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
13	7	Bělá u Jevíčka [601799]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
14	918/12	Bělá u Jevíčka [601799]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka
15	918/7	Bělá u Jevíčka [601799]	Obec Bělá u Jevíčka, č. p. 7, 56943 Bělá u Jevíčka

4.1. Lokalizace jednotlivých stromů – mapová část

- Na následujících dvou stranách jsou lokalizovány jednotlivé hodnocené stromy do pokladu katastrální mapy.





4.2. STAV JEDNOTLIVÝCH STROMŮ, NÁVRH OPATŘENÍ

Pořadové číslo stromu	Taxon (rod-druh-kultivar) - botanicky	Taxon (rod-druh-kultivar) - český	Výška stromu (m)	Výška nasazení kor. (m)	Šířka (průměr) koruny (m)	Obvod kmene (cm)	Průměr kmene (cm)	Vývojové stádium	Fyziologická vitalita	Poškození kmene	Poškození koruny	Suché větve	Hniloby, dutiny	Statická stabilita	Jiné poškození	Zdravotní stav celkový	Sadovnická hodnota	Provozní bezpečnost	Poznámka ke stavu stromu	Pěstební opatření č. 1.	Počet vazeb-lan (odborný odhad)	Pěstební opatření č. 2.	Pěstební opatření č. 3.	Poznámka k návrhu ošetření	Průměr pařez (cm)	Odstranění pařezu
1	Tilia platyphyllos	lípa velkolistá	20,5	2	12	232	74	4	2	2	1	2	1	2		2	4	4	na kmeni velká řezná rána po odstraněné kosterní větvi, absence kalusu (předpoklad postupné infekce kmene do hlubších vrstev dřeva). Defektní větvení. Přítomna <u>rozsáhlá nezhojená trhlina kmene stromu</u> (do výšky cca 2 m) - zvýšené riziko rozlomení stromu.	KPB				Případná stabilace vazbou a silnou redukcí koruny by byla pouze částečnou a krátkodobou stabilizací.	98	OP
2	Tilia platyphyllos	lípa velkolistá	20	8	10	245	78	4	2	1	2	1	1	2		2	4	3		VN	4	RO	RB	V rámci ošetření nutné stromolezecky prověřit stav hlavního rozvětvení. Vazbou nutné vyvázat (stabilizovat) veškeré silné kosterní větve. Redukce silných větví (odlehčení)		
3	Tilia platyphyllos	lípa velkolistá	22	9	9,5	287	91	4	2	1	2	1	1	2		2	4	3		VN	4	RO	RZ	Odlehčit korunu, odlehčit a redukovat silné větve, dvouúrovňová vazba na kosterních větvích (defektní větvení) + 2x lana (vazba) na větve nad kapličkou.		
4	Tilia platyphyllos	lípa velkolistá	21	8	9	201	64	4	2		2	1	1	2		2	4	3		VN	3	RO	RZ	stabilizovat		
5	Tilia platyphyllos	lípa velkolistá	20	6	9,5	220	70	4	3	1	2	1	2	2		2	4	4	Defekt cca 1 m nad hlavním rozvětvením a dále několik menších otevřených dutin na kosterních větvích - nutno stromolezecky prověřit jejich rozsah	VN	3	RO	RZ	Silné kosterní větve stabilizovat vazbou a redukcí koruny. V rámci ošetření NUTNO prověřit rozsah defektu nad hlavním rozvětvením a v kosterních větvích, dle stavu a rozsahu radikálnější PO (silné odlehčení, sesazení části koruny, více vazeb, pokácení stromu..).		

Pořadové číslo stromu	Taxon (rod-druh-kultivar) - botanicky	Taxon (rod-druh-kultivar) - česky	Výška stromu (m)	Výška nasazení kor. (m)	Šířka (průměr) koruny (m)	Obvod kmene (cm)	Průměr kmene (cm)	Vývojové stádium	Fyziologická vitalita	Poškození kmene	Poškození koruny	Suché větve	Hniloby, dutiny	Statická stabilita	Jiné poškození	Zdravotní stav celkový	Sadovnická hodnota	Provozní bezpečnost	Poznámka ke stavu stromu	Pěstební opatření č.1.	Počet vazeb-lan (odborný odhad)	Pěstební opatření č.2.	Pěstební opatření č.3.	Poznámka k návrhu ošetření	Průměr pařez (cm)	Odstranění pařezu
6	Tilia sp.	lípa	13	3,5	13	169	54	4	3	2	1	2	2	2		2	4	4	Tlaková vidlice, náklon, podezření na hnilobu báze a poškození kořenového systému (v okolí utužená půda, stagnace růstu, prosychání koruny na periferii)	KPB					67	OP
7	Tilia platyphyllos	lípa velkolistá	9,5	2,5	8	139	44	3	3	2	2	1	2	2		2	4	4	Stagnace růstu, prasklina kmene, nezhojené rány a dutiny. Neperspektivní jedinec.	KPB					48	OP
8	Tilia platyphyllos	lípa velkolistá	16	2,5	10	192	61	4	3	2	2	1	2	2		2	4	4		VN	1	RO	RZ	Navržené opatření stabilizuje nevhodné větvení a silně odlehčí korunu stromu. Utužená půda v okolí stromu, nelze vyloučit riziko poškození kořenového systému. Doporučena realizace tahové zkoušky k vyvrácení rizika poškození kořenového systému, popřípadě odstranění stromu - dlouhodobě neperspektivní jedinec.		
9	Tilia platyphyllos	lípa velkolistá	17	4	10	191	61	4	3	2	2	1	3	2		2	4	4	Rozsáhlé hniloby po starších řezných ranách na celém kmeni. Riziko rozlomení kmene či rozlomení koruny	KPS					89	OP
10	Aesculus hippocastanum	jírovec maďal	19	2	14	242	77	4	2	1	1	1	1	2		2	4	3		VN	5 až 8	RZ	RL	Vyvázat a odlehčit silné kosterní větve včetně vodorovných nad lavičkami. Utužená půda v okolí stromu, nelze vyloučit riziko poškození kořenového systému. Doporučena realizace tahové zkoušky k vyvrácení rizika poškození kořenového systému.		

Pořadové číslo stromu	Taxon (rod-druh-kultivar) - botanicky	Taxon (rod-druh-kultivar) - česky	Výška stromu (m)	Výška nasazení kor. (m)	Šířka (průměr) koruny (m)	Obvod kmene (cm)	Průměr kmene (cm)	Vývojové stádium	Fyziologická vitalita	Poškození kmene	Poškození koruny	Suché větve	Hniloby, dutiny	Statická stabilita	Jiné poškození	Zdravotní stav celkový	Sadovnická hodnota	Provozní bezpečnost	Poznámka ke stavu stromu	Pěstební opatření č.1.	Počet vazeb-lan (odborný odhad)	Pěstební opatření č.2.	Pěstební opatření č.3.	Poznámka k návrhu ošetření	Průměr pařez (cm)	Odstranění pařezu
11	Acer platanoides	javor mléč	16	2	14	262	83	4	3	3	2	2	3	3		3	4	4	Symptomy poškození kořenového systému: sektoriální prosychání koruny, ústup vitality, výkopy v okolí. Dále rozsáhlá prasklina kmene, defektní větvení, velké nezhojené řezné rány.	KPB				Vzhledem ke specifickým vlastnostem taxonu (špatná kompartmentalizace) není dostatečná stabilizace řezem možná.	96	OP
12	Robinia pseudoacacia	trnovník akát	14	8	11	308	98	4	4	2	2	2	2	2		3	4	4	Ústup vitality, defektní větvení, trhliny kmene, dřevokazné houby v kořenovém prostoru. Chřadnoucí a nebezpečný jedinec.	KPS					112	OP
13	Fraxinus excelsior	jasan ztepilý	17	7	18	340	108	4	3	1	2	2	2	2		2	4	4	Ústup vitality (podezření na chalara fraxinea?), mokvající hniloby, defektní kosterní větvení.	KPS				Nemožnost dostatečné stabilizace řezem, vzhledem k lokalizaci nad pobytovou zónou doporučeno odstranění.	142	OP
14	Tilia platyphyllos	lípa velkolistá	20	3	14	267	85	4	3	1	2	1	1	2		2	4	4		VN	4	RO	RZ	Dvouúrovňovou vazbou stabilizovat hlavní rozvětvení a dále pak vazbou další defektní větvení. Odlehčení koruny. Nutné stromolezecky prověřit rozsah defektu u tlakové vidlice - dle výsledků radikálnější PO (statická vazba, silná redukce, popřípadě odstranění stromu.		
15	Tilia platyphyllos	lípa velkolistá	18,5	3	11	197	63	4	2	1	1	1	1	2		2	4	3		VN	1	RO	RZ	Stabilizovat. Provéřit stav kosterních větví, redukovat silnější boční větve nad cestou. Dle stavu pouze silnější RZ, nebo i RO		

4.3. FOTODOKUMENTACE JEDNOTLIVÝCH STROMŮ



Strom č. 1. Celkový habitus a detail praskliny kmene



Strom č. 2. Celkový habitus (vlevo).



Strom č. 3. Celkový habitus.



Strom č. 4. Celkový habitus (strom vpravo).



Strom č. 5. Detail větvení + defekt nad hlavním rozvětvením. V rámci ošetření nutno stromolezecky prověřit rozsah defektu a stav kosterních větví.



Strom č. 6. Celkový habitus, stanovištní podmínky, ústup vitality, riziko poškození kořenového systému.



Strom č. 7. Stav kmene (otevřené nezhojené hniloby lokalizované v rámci velké části kmene), stanovištní podmínky.



Strom č. 8. Celkový habitus, stanovištní podmínky.



Strom č. 9. Celkový habitus – defektní kmen – velké množství nezhojených otevřených dutin hnilob.



Strom č. 10. Celkový habitus, detail větvení (nutno stabilizovat), stanovištní podmínky.



Strom č. 11. Symptomy poškození kořenového systému: prosychání koruny, ústup vitality, výkopy. Prasklina kmene, defektní větvení, velké nezhojené řezné rány.



Strom č. 12. Ústup vitality, defektní větvení, trhliny kmene, dřevokazné houby v kořenovém prostoru. Chřadnoucí a nebezpečný jedinec.



Strom č. 13. Mokvající hniloby, defektní kosterní větvení, defekty v koruně.



Strom č. 14. Celkový habitus – detail defektního větvení. Dvouúrovňovou vazbou stabilizovat hlavní rozvětvení a dále pak vazbou další defektní větvení. Odlehčení koruny. Nutné stromolezecky prověřit rozsah defektu u tlakové vidlice - dle výsledků radikálnější PO (statická vazba, silná redukce, popřípadě odstranění stromu).



Strom č. 15. Celkový habitus a detail defektního větvení. Stabilizace vazbou a odlehčením koruny.

5. ZÁVĚR, SHRNUÍ

Předmět hodnocení:

- Předmětem odborného posouzení bylo 15 stromů ve vlastnictví obce Bělá u Jevíčka, lokalizovaných v katastrálním území Smolná u Jevíčka a Bělá u Jevíčka.
 - Terénní šetření a odborné posouzení proběhlo ve dne 19.5. 2016.
 - Jednotlivé stromy byly číslovány průběžnou číselnou řadou 1 až 15.
 - Pod těmito čísly jsou poté stromy identifikovány v mapě, tabulkovém hodnocení i fotodokumentaci.

Kvalita stromů, navržené opatření:

- U každého stromu byl hodnocen jeho aktuální stav a následně navrženo pěstební opatření.
 - Toto je předmětem tabulek kapitoly 4.2
 - Hodnocení jednotlivých stromů probíhalo vizuální metodou tzv. ze země - byla tak hodnocena pouze odolnost stromů proti mechanickému selhání nadzemní části. Stav kořenového systému a riziko jeho selhání nebylo tímto posouzením posuzováno.
- **Celkový kvalitativní stav hodnocených stromů je nízký.** Tento stav je dán především:
 - absencí odborné péče v minulosti,
 - věkem dřevin a negativními vlivy v jejich okolí (např. strom č 11),
 - neodbornými zásahy provedenými v minulosti.
- Celkem 7 stromů bylo navrženo k **odstranění**.
 - Za stromy navržené k odstranění doporučuji realizovat adekvátní **náhradní výsadbu**.
- Na zbývajících 8 stromů byly **navrženy pěstební opatření** (zásahy) s cílem stabilizovat nebo zlepšit jejich **kvalitativní stav a provozní bezpečnost v jejich okolí**.
- Kvalitativní stav stromů by měl být kontrolován minimálně 1x ročně (blíže viz upozornění, doporučení).

V Podivíně dne 21. 6. 2016

Ing. Lukáš Štefl, Ph.D.

Ing. Lukáš Štefl, Ph.D.
 Zastupitel a krajinná architektura
 Nepudova 747/6, 691 45 Podivín
 IČ: 87804565
 Tel: 737 807 440